



**Spoločné oznámenie o spoločnom postupe
– relatívne dôvody zamietnutia –
pravdepodobnosť zámeny (vplyv prvkov,
ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku
rozlišovaciu spôsobilosť)
2. októbra 2014**

1 VÝCHODISKO

Úrady pre ochranné známky v Európskej únii sa v rámci svojho záväzku pokračovať vo vzájomnej spolupráci v rámci konvergentného programu prostredníctvom Európskej siete ochranných známok a dizajnov dohodli na spoločnom postupe pri hodnotení pravdepodobnosti zámeny (relatívne dôvody), ak spoločné prvky sporných označení nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť. Spoločný postup sa zverejňuje prostredníctvom spoločného oznámenia s cieľom ďalej zvýšiť transparentnosť, právnu istotu a predvídateľnosť, čo je v záujme tak prieskumových pracovníkov, ako aj používateľov.

Predmetom tohto spoločného oznámenia je zosúladenie postupov pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny, ak spoločné prvky sporných označení nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť.

2 SPOLOČNÝ POSTUP

Spoločný postup je vymedzený a podrobne opísaný v dokumente „Zásady spoločného postupu“ (pozri prílohu I k tomuto oznámeniu). Spoločný postup má v zásade štyri ciele:

Cieľ 1	<i>Vymedziť, ktoré ochranné známky/označenia podliehajú posúdeniu rozlišovacej spôsobilosti: staršia ochranná známka (a/alebo jej prvky) a/alebo neskoršie označenie (a/alebo jeho prvky).</i>
Spoločný postup	<p><i>Pri hodnotení pravdepodobnosti zámeny:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>sa posudzuje rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky ako celku, pričom je potrebné priznať jej určitý stupeň rozlišovacej spôsobilosti.</i> • <i>sa posudzuje aj rozlišovacia spôsobilosť všetkých prvkov staršej ochrannej známky a neskoršieho označenia, pričom prednosť majú zhodujúce sa prvky.</i>
Cieľ 2	<i>Určiť kritériá posudzovania rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky (a/alebo jej prvkov).</i>
Spoločný postup	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti ochranných známok v prípade relatívnych dôvodov sa uplatňujú rovnaké kritériá, aké sa používajú pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti v prípade absolútnych dôvodov. Pri relatívnych dôvodoch sa však tieto kritériá používajú nielen na určenie toho, či je splnená podmienka rozlišovacej spôsobilosti, ale aj na určenie stupňa rozlišovacej spôsobilosti.</i>
Cieľ 3	<i>Určiť vplyv na pravdepodobnosť zámeny, keď spoločné prvky označení majú nízky stupeň rozlišovacej spôsobilosti.</i>
Spoločný postup	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Keď sa porovnávané označenia zhodujú v prvku s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti, pri posúdení pravdepodobnosti zámeny je potrebné sa zamerať na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem označení. Zohľadní sa podobnosť/rozdielnosť a rozlišovacia spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov.</i> • <i>Samotná zhoda v prvku s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti obvykle nebude viesť k pravdepodobnosti zámeny.</i> • <i>Pravdepodobnosť zámeny však môže existovať, ak:</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>ostatné prvky majú nižší (alebo rovnako nízky) stupeň rozlišovacej spôsobilosti alebo majú bezvýznamný vizuálny vplyv a celkový dojem</i>

označení je podobný;

- alebo celkový dojem označení je veľmi podobný alebo zhodný.

Príklady*

NIE JE PRAVDEPODOBNOŠŤ ZÁMENY

PRAVDEPODOBNOŠŤ ZÁMENY

MORELUX vs. INLUX

(Trieda 44: Starostlivosť o krásu)

COSMEGLOW vs. COSMESHOW

(Trieda 3: Kozmetické prípravky)



(Trieda 9: Kreditné karty)



(Trieda 43: Rekreačné ubytovacie služby)

Cieľ 4

Určiť vplyv na pravdepodobnosť zámeny, keď spoločné prvky označení nemajú rozlišovaciu spôsobilosť.

Spoločný postup

- Keď sa porovnávajú označenia zhodujú v prvku, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pri posúdení pravdepodobnosti zámeny je potrebné sa zamerať na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem označení. Zohľadní sa podobnosť/rozdielnosť a rozlišovacia spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov.
- Samotná zhoda v prvkoch, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, nevedie k pravdepodobnosti zámeny.
- Keď označenia obsahujú aj iné obrazové a/alebo slovné prvky, ktoré sú podobné, bude existovať pravdepodobnosť zámeny, ak celkový dojem označení je veľmi podobný alebo zhodný.

Príklady*

NIE JE PRAVDEPODOBNOŠŤ ZÁMENY

PRAVDEPODOBNOŠŤ ZÁMENY

BUILDGRO vs. BUILDFLUX

(Trieda 19: Stavebné materiály
Trieda 37: Stavebné služby)

TRADENERGY vs. TRACENERGY

(Trieda 9: Solárne kolektory na výrobu elektrickej energie)



(Trieda 36: Finančné služby)



(Trieda 9: Solárne kolektory na výrobu elektrickej energie)

*Viac príkladov je uvedených v dokumente Zásady spoločného postupu (príloha I).

2.1 Faktory nezahrnuté do rozsahu spoločného postupu

Spoločný postup nezohľadňuje nasledovné:

- Posudzovanie zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti a/alebo rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním a/alebo vďaka dobrému menu: na účel tohto spoločného postupu sa predpokladá, že neexistuje žiadny dôkaz a/ani tvrdenie a/ani predchádzajúca znalosť o tom, že ochranná známka má dobré meno alebo zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnutú používaním.
- Ďalšie faktory, ktoré sa berú do úvahy pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény. Hoci existuje veľa faktorov, ktoré môžu ovplyvniť celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámény, napr. dominantnosť prvkov, stupeň pozornosti príslušnej verejnosti, koexistencia, situácia na trhu, známkový rad atď., predmetom tohto spoločného postupu nie je posúdenie týchto faktorov.
- Princíp vzájomnej závislosti medzi posúdením rozlišovacej spôsobilosti a všetkými ostatnými faktormi, ktoré sa zohľadňujú pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény. Ani kritériá posudzovania iných faktorov, ktoré môžu mať vplyv na celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámény, ani vzájomná závislosť medzi nimi nie sú predmetom tohto spoločného postupu, ktorý sa nezaobera celkovým posudzovaním pravdepodobnosti zámény, ale len jednou z jeho podstatných častí.
- Jazykové otázky: na účel spoločného postupu sa predpokladá, že ochranné známky/označenia, ktoré obsahujú slovné prvky bez rozlišovacej spôsobilosti (alebo s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou) v angličtine, sa považujú za ochranné známky/označenia obsahujúce prvky, ktoré nemajú (alebo majú nízku) rozlišovaciu spôsobilosť vo všetkých jazykoch a národné úrady im rozumujú.

3 IMPLEMENTÁCIA

Spoločný postup bude implementovaný do 3 mesiacov od dátumu zverejnenia spoločného oznámenia.

Úrady, ktoré budú implementovať spoločný postup, môžu zverejniť doplňujúce informácie na svojich webových stránkach.

Zoznam úradov implementujúcich spoločný postup: AT, BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IS, LT, LV, MT, NO, OHIM, PL, PT, RO, SE, SI, SK, TR, UK.

4 PRÍLOHA

I. CP5. RELATÍVNE DÔVODY – PRAVDEPODOBNOŠŤ ZÁMENY (VPLYV PRVKOV, KTORÉ NEMAJÚ ŽIADNU ALEBO MAJÚ NÍZKU ROZLIŠOVACIU SPÔSOBILOSŤ): ZÁSADY SPOLOČNÉHO POSTUPU

Konvergenca

Zásady spoločného postupu
Konvergentný program

CP 5. Relatívne dôvody – pravdepodobnosť zámieny
(vplyv prvkov ktoré nemajú žiadnu alebo majú slabú
rozlišovaciu spôsobilosť)

Obsah

1	VÝCHODISKO PROGRAMU	3
2	VÝCHODISKO PROJEKTU	3
3	CIEĽ TOHTO DOKUMENTU	5
4	ROZSAH PROJEKTU	5
5	SPOLOČNÝ POSTUP	7
5.1	Posúdenie rozlišovacej spôsobilosti: staršia ochranná známka a/alebo jej časti a/alebo neskoršie označenie a/alebo jeho časti (cieľ 1)	7
5.2	Kritériá posudzovania rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky (a/alebo jej častí) (cieľ 2)	8
5.3	Vplyv na pravdepodobnosť zámenny, keď spoločné prvky označení majú nízky stupeň rozlišovacej spôsobilosti (cieľ 3).....	9
5.4	Vplyv na pravdepodobnosť zámenny, keď spoločné prvky označení nemajú rozlišovaciu spôsobilosť (cieľ 4).....	10

1 VÝCHODISKO PROGRAMU

Napriek celosvetovému nárastu činnosti v oblasti ochranných znáмок a dizajnov v posledných rokoch priniesli snahy o dosiahnutie konvergencie v oblasti spôsobu fungovania úradov po celom svete len skromné výsledky. V Európe je potrebné prejsť ešte dlhú cestu, aby sa zosúladiť odlišnosti medzi príslušnými úradmi v EÚ. Strategický plán úradu OHIM to považuje za jednu z hlavných úloh, ktoré je potrebné riešiť.

S ohľadom na uvedené vznikol v júni 2011 Konvergentný program. Vyjadruje spoločné odhodlanie národných úradov, úradu OHIM a používateľov napredovať v rámci úradov duševného vlastníctva v EÚ do novej éry pomocou postupného vytvárania spolupracujúcej európskej siete, ktorá prispeje k posilneniu prostredia ochrany duševného vlastníctva v Európe.

Víziou tohto programu je **„vytvoriť a šíriť jasnosť, právnu istotu, kvalitu a použiteľnosť pre prihlasovateľa aj pre úrad“**. Tento cieľ sa dosiahne spoločnou prácou na harmonizácii postupov a bude významným prínosom tak pre používateľov, ako aj pre úrady duševného vlastníctva.

V prvej etape sa pod záštitou Konvergentného programu začalo päť projektov:

- CP 1. Harmonizácia triedenia
- CP 2. Konvergencia názvov tried
- CP 3. Absolútne dôvody – ochranné známky s obrazovým prvkom
- CP 4. Rozsah ochrany čiernobielych ochranných znáмок
- CP 5. Relatívne dôvody – pravdepodobnosť zámenny (vplyv prvkov, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť)

Predmetom tohto dokumentu je spoločný postup prijatý v rámci piateho projektu: CP 5. Relatívne dôvody – pravdepodobnosť zámenny (vplyv prvkov, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť).

2 VÝCHODISKO PROJEKTU

V čase rozbiehania projektu existoval medzi úradom OHIM, Úradom duševného vlastníctva Beneluxu (BOIP) a národnými úradmi rozpor pokiaľ ide o hodnotenie relatívnych dôvodov

zamietnutia týkajúci sa rozdielnej interpretácie vplyvu prvkov ochranných známk/označení, ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť.

Predovšetkým existovali rôzne postupy a výklady týkajúce sa prípadnej dôležitosti, ktorá by sa mala pripisovať skutočnosti, že staršia ochranná známka a neskoršie označenie pokrývajúce rovnaké tovary a/alebo služby sa zhodujú v prvku, ktorý nemá žiadnu (alebo má nízku) rozlišovaciu spôsobilosť. Takáto rozdielna prax a interpretácia mali za následok odlišné výsledky pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery aj napriek tomu, že skutkový stav bol rovnaký (porovnávané označenia a dotknuté tovary a služby).

Tieto rozdiely viedli k nepredvídateľnosti a právnej neistote pri posudzovaní relatívnych dôvodov. Následne si úrady uvedomili potrebu harmonizácie a usúdili, že vytvorenie spoločného postupu by bolo pre používateľov a aj pre úrady prospešné.

Cieľom tohto projektu je **zblíženie rôznych prístupov týkajúcich sa vplyvu prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti alebo s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou na posúdenie pravdepodobnosti zámery sporných označení.**

V rámci projektu boli prijaté štyri hlavné výstupy, z ktorých každý rieši odlišný okruh problému:

- 1) **spoločný postup vrátane zhodného prístupu k problému vymedzenému projektom**, ktorý je preložený do všetkých jazykov EÚ;
- 2) spoločná **komunikačná stratégia** pre tento postup;
- 3) **akčný plán implementácie** spoločného postupu;
- 4) analýza potrieb na riešenie **predchádzajúceho postupu**.

Tieto výstupy projektu boli vytvorené a schválené národnými úradmi a úradom OHIM, pričom boli zohľadnené pripomienky zo strany združení používateľov.

Tento dokument je prvým zo štyroch výstupov.

Prvé stretnutie pracovnej skupiny sa konalo vo februári 2012 v Alicante s cieľom určiť hlavnú líniu postupu, rozsah projektu a metodiku projektu. Následné stretnutia skupiny tzv. „Work Package Group“ sa konali v októbri 2012, júni 2013 a októbri 2013 a počas nich boli podrobne prediskutované ciele projektu a dosiahla sa dohoda o zásadách spoločného postupu. Niekoľko prezentácií projektu sa taktiež uskutočnilo na stretnutiach „Liaison meeting“ a ABBC (Administratívna rada a Rozpočtová komisia).

3 CIEĽ TOHTO DOKUMENTU

Tento dokument je odporúčaním pre úrady duševného vlastníctva, združenia používateľov, prihlasovateľov, namietateľov a zástupcov na spoločný postup pri posudzovaní pravdepodobnosti zámenny označení, ktorých prvky nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť za predpokladu, že tovary a/alebo služby sú zhodné. Bude široko dostupný a ľahko prístupný, pričom poskytne **jasné a komplexné vysvetlenie zásad, na ktorých je spoločný postup založený**. Tieto zásady budú všeobecne uplatňované a sú zamerané na pokrytie väčšiny prípadov. Keďže pravdepodobnosť zámenny sa musí posudzovať v každom prípade samostatne, spoločné zásady slúžia ako usmernenie, aby sa zabezpečilo, že v prípade rovnakých označení a rovnakých dôvodov rôzne úrady dospejú k podobnému a predvídateľnému záveru.

4 ROZSAH PROJEKTU

Rozsah projektu je nasledovný:

*„Týmto projektom sa dosiahne spoločný postup pri **posudzovaní pravdepodobnosti zámenny označení v prípade, že ich spoločné prvky nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť** za predpokladu, že **tovary a/alebo služby sú zhodné**. Projekt predovšetkým:*

- *vymedzí, ktoré **ochranné známky/označenia podliehajú posúdeniu rozlišovacej spôsobilosti**: staršia ochranná známka (a/alebo jej prvky) a/alebo neskoršie označenie (a/alebo jeho prvky);*
- *určí **kritériá posudzovania rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky (a/alebo jej prvkov)**;*
- *určí **vplyv na pravdepodobnosť zámenny, keď spoločné prvky označení majú nízky stupeň rozlišovacej spôsobilosti**;*
- *určí **vplyv na pravdepodobnosť zámenny, keď spoločné prvky označení nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť**.*

V jedenástom odôvodnení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných znáмок (ďalej len „smernica“) sa uvádza, že posúdenie pravdepodobnosti zámenny závisí od mnohých faktorov a podľa ustálenej judikatúry sa musí hodnotiť **celkovo**, pričom sa zohľadnia

všetky príslušné faktory daného prípadu (pozri napr. rozsudok vo veci C-251/95, Sabel, bod 22 a rozsudok vo veci C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer, bod 18).

V rozsudku vo veci C-251/95, Sabel, Súdny dvor konštatuje, že:

„celkové posúdenie vizuálnej, fonetickej alebo sémantickej podobnosti posudzovaných ochranných znáмок musí byť založené na celkovom dojme, akým tieto ochranné známky pôsobia, berúc do úvahy najmä ich rozlišujúce a dominantné prvky“.

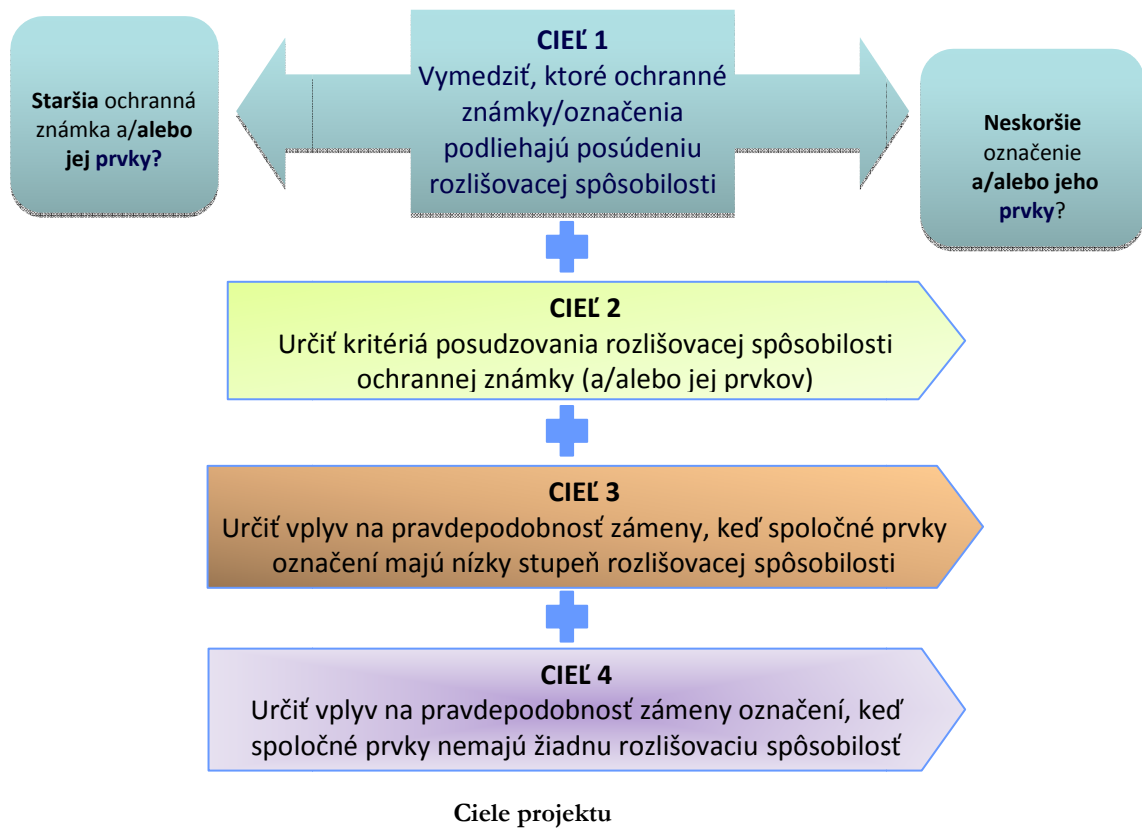
Ako už bolo uvedené, projekt analyzuje **vplyv prvkov** sporných ochranných znáмок, resp. označení, **ktoré nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť**, ako jeden z faktorov zohľadnených pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény.

Hoci **existuje veľa faktorov**, ktoré môžu ovplyvňovať **celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámény**, napr. dominantné prvky, stupeň pozornosti príslušnej verejnosti, koexistencia, situácia na trhu, známkový rad atď., cieľom tohto projektu nie je určiť všetky faktory a kritériá ich posudzovania, ani vzájomnú závislosť medzi nimi. Projekt sa teda nezaoberá celkovým posudzovaním pravdepodobnosti zámény, ale len jednou z jeho hlavných častí.

Projekt sa nezaoberá nasledovným:

- *posudzovanie zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti a/alebo rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním a/alebo vďaka dobrému menu: na účel tohto projektu sa predpokladá, že neexistuje žiadny dôkaz a/ani nárok a/ani predchádzajúca znalosť o tom, že ochranná známka má dobré meno alebo zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnutú používaním;*
- *dalšie faktory, ktoré sa berú do úvahy pri celkovom posudzovaní pravdepodobnosti zámény;*
- *princíp vzájomnej závislosti medzi posúdením rozlišovacej spôsobilosti a všetkými ostatnými faktormi, ktoré sa berú do úvahy pri celkovom posudzovaní pravdepodobnosti zámény;*
- *jazykové otázky: na účel tohto projektu sa predpokladá, že ochranné známky, ktoré obsahujú slovné prvky bez rozlišovacej spôsobilosti (alebo s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou) v angličtine, sa považujú za ochranné známky obsahujúce prvky, ktoré nemajú (alebo majú nízku) rozlišovaciu spôsobilosť vo všetkých jazykoch a národné úrady im rozumejú.*

Projekt identifikuje štyri rôzne ciele znázornené na nasledujúcom obrázku:



Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámieny sú používané rôzne spôsoby, v rámci ktorých rozlišovacia spôsobilosť prvkov môže byť rôzne posúdená. Nech sa použije akýkoľvek spôsob, výsledok týkajúci sa vplyvu prvku s nízkou alebo žiadnou rozlišovacou spôsobilosťou ostáva nezmenený.

5 SPOLOČNÝ POSTUP

5.1 Posúdenie rozlišovacej spôsobilosti: staršia ochranná známka a/alebo jej prvky a/alebo neskoršie označenie a/alebo jeho prvky (cieľ 1)

Pri hodnotení pravdepodobnosti zámieny:

- Posudzuje sa rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky ako celku.
- Posudzuje sa aj rozlišovacia spôsobilosť všetkých prvkov **staršej** ochrannej známky a **neskoršieho** označenia, pričom sa uprednostnia zhodujúce sa prvky.

Napriek tomu sa pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky ako celku musí zohľadniť skutočnosť, že pri posudzovaní pravdepodobnosti zámieny, v súlade s rozsudkom Súdneho dvora vo veci C-196/11P, *F1-LIVE*, nemožno spochybniť platnosť starších zapísaných ochranných známok (bod 40). S ohľadom na uvedené „je potrebné staršej národnej ochrannej známke uvádzanej v rámci námietky voči zápisu ochrannej známky Spoločenstva **priznať aspoň určitý stupeň rozlišovacej spôsobilosti**“ (bod 47).

5.2 Kritériá posudzovania rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky (a/alebo jej prvkov) (cieľ 2)

Vo výklade k ustanoveniam článku 4 ods. 1 písm. b) a článku 5 ods. 1 písm. b) smernice Súdny dvor vo svojom rozsudku vo veci C-342/97, *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, konštatuje, že:

„pri určovaní **rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky**, a teda pri posudzovaní toho, či má vysokú rozlišovaciu spôsobilosť, musí národný súd celkovo posúdiť väčšiu alebo menšiu schopnosť ochrannej známky identifikovať výrobky alebo služby, pre ktoré bola zapísaná, ako pochádzajúce od určitého podniku, a tak odlíšiť tieto výrobky a služby od výrobkov a služieb iných podnikov“ (bod 22).

Podľa toho a z dôvodu nižšej schopnosti slabej ochrannej známky plniť svoju základnú funkciu na trhu by sa pri zvážení jej prvkov, ktoré nemajú (alebo majú nízku) rozlišovaciu spôsobilosť, mal zúžiť rozsah jej ochrany.

Pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti ochranných známok sa pri relatívnych dôvodoch uplatňujú rovnaké kritériá, aké sa používajú pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti v prípade absolútnych dôvodov. Pri relatívnych dôvodoch sa však tieto kritériá používajú nielen na určenie toho, či je splnená podmienka rozlišovacej spôsobilosti, ale aj na určenie stupňa rozlišovacej spôsobilosti.

5.3 Vplyv na pravdepodobnosť zámény, keď spoločné prvky označení majú nízky stupeň rozlišovacej spôsobilosti (cieľ 3)

- Keď sa porovnávané označenia zhodujú v prvku s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, pri posúdení pravdepodobnosti zámény je potrebné sa zamerať na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem označení. Zohľadní sa podobnosť/rozdielnosť a rozlišovacia spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov.
- **Samotná zhoda v prvku s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti obvykle nebude viesť k pravdepodobnosti zámény.**

Pravdepodobnosť zámény však môže existovať, ak:

- ostatné prvky majú nižší (alebo rovnako nízky) stupeň rozlišovacej spôsobilosti alebo majú bezvýznamný vizuálny vplyv a celkový dojem porovnávaných označení je podobný;



ALEBO

- celkový dojem porovnávaných označení je veľmi podobný alebo zhodný.

Príklady

*Na účel tohto projektu sa všetky ostatné faktory, ktoré môžu byť relevantné pre celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámény, považujú za faktory neovplyvňujúce výsledok. Tiež sa predpokladá, že tovary a služby sú zhodné.

Vo všetkých týchto príkladoch sa spoločné prvky považujú za prvky, ktoré majú nízky stupeň rozlišovacej spôsobilosti.

Staršia ochranná známka	Napadnuté označenie	Tovary/služby	Výsledok
MORELUX	INLUX	Trieda 44: Starostlivosť o krásu	Nie je pravdepodobnosť zámény
DURALUX	VITALUX	Trieda 44: Starostlivosť o krásu	Nie je pravdepodobnosť zámény
		Trieda 32: Ovocné šťavy	Nie je pravdepodobnosť zámény

		Trieda 9: Kreditné karty	Nie je pravdepodobnosť zámény
		Trieda 32: Ovocné šťavy	Nie je pravdepodobnosť zámény
		Trieda 30: Čaj	Nie je pravdepodobnosť zámény
		Trieda 9: Kreditné karty	Nie je pravdepodobnosť zámény
COSMEGLOW	COSMESHOW	Trieda 3: Kozmetické prípravky	Pravdepodobnosť zámény
		Trieda 11: Chladiace zariadenia	Pravdepodobnosť zámény
		Trieda 43: Rekreačné ubytovacie služby	Pravdepodobnosť zámény

5.4 Vplyv na pravdepodobnosť zámény, keď spoločné prvky označení nemajú rozlišovaciu spôsobilosť (cieľ 4)

- Keď sa porovnávané označenia zhodujú v prvku, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pri posúdení pravdepodobnosti zámény je potrebné sa zamerať na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem označení. Zohľadní sa podobnosť/rozdielnosť a rozlišovacia spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov.
- Samotná zhoda v prvkoch, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, **nevedie k pravdepodobnosti zámény**.
- Keď porovnávané označenia obsahujú aj iné obrazové a/alebo slovné prvky, ktoré sú podobné, **pravdepodobnosť zámény možno konštatovať**, ak celkový dojem označení je veľmi podobný alebo zhodný.

Príklady:

*Na účel tohto projektu sa všetky ostatné faktory, ktoré môžu byť relevantné pre celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámény, považujú za faktory neovplyvňujúce výsledok. Rovnako sa predpokladá, že tovary a služby sú zhodné.

Vo všetkých týchto príkladoch sa spoločné prvky považujú za prvky, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť.

Staršia ochranná známka	Napadnuté označenie	Výrobky/ služby	Výsledok
GREENGRO	GREENFLUX	Trieda 19: Stavebné materiály Trieda 37: Stavebné služby	Nie je pravdepodobnosť zámény
BUILDGRO	BUILDFLUX	Trieda 19: Stavebné materiály Trieda 37: Stavebné služby	Nie je pravdepodobnosť zámény
	SMARTPHONES.NET	Trieda 9: Mobilné telefóny	Nie je pravdepodobnosť zámény
		Trieda 36: Finančné služby	Nie je pravdepodobnosť zámény
		Trieda 29: Ryby	Nie je pravdepodobnosť zámény
CRE-ART	PRE-ART	Trieda 41: Služby umeleckých galérií	Pravdepodobnosť zámény
TRADENERGY	TRACENERGY	Trieda 9: Solárne kolektory na výrobu elektrickej energie	Pravdepodobnosť zámény
		Trieda 9: Solárne kolektory na výrobu elektrickej energie	Pravdepodobnosť zámény

www.tmdn.org

Konvergencia



Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100
Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu